Týmto využívam ,v zmysle Metodického pokynu Rady SRZ pre konanie mimoriadnych členských schôdzí a mimoriadnych mestských konferencií , svoje právo vyjadriť sa k navrhovaným kandidátom .

Vy všetci ako tu sedíte ste obyčajní bulovia, Kopčovi riťolezi, poslušní hlupáčikovia, ktorí chodia na schôdze voliť iba preto, že dostanú za to pečiatku o odpracovanej brigáde a ste tak obmedzení, že pri hlasovaní potrebujete inštrukcie v priamom prenose.

Skôr ,ako sa niekto z Vás rozhodne mi dať za tieto slová po hube, oznamujem Vám, že toto nie sú moje slová ,ale citujem ich z webovej stránky založenej a prevádzkovanej p. Matiaščikom Báchorom, Urbanom, Gadušom, Fečkom a Vicianom, ktorí sa označujú za citujem „ lepšiu spoločnosť v rámci členov MsO „ a ktorí bez kúska hanby tvrdia „..... radi Vás bez emócií a urážok poinformujeme....“

Kladiem si otázku, koľko arogancie a drzosti musí mať v sebe človek, ktorý po takýchto urážkach chce, aby sme mu dali dôveru a zvolili ho za delegáta na mimoriadny snem SRZ. Tento človek je buď ignorant, ktorý nás skutočne považuje za úplných hlupákov, ktorí mu na to skočia, alebo má nulovú sebareflexiu.

Táto „ lepšia spoločnosť „ však nekydá iba na nás , ktorí chodíme na schôdze , ale našu organizáciu vykresľuje pred celým Slovenskom pomaly ako zločineckú organizáciu, kde sa kradne, páchajú hospodárske škody , porušujú zákony, pravidlá a stanovy. Podľa nich sa v našej organizácii nerobí nič, vládne jej 200 Kopčovcov a zvolené vedenie sú darebáci a neschopáci. Oni na rozdiel od nás, majú byť Tí, ktorí majú patent na všetko a iba oni dokážu nastoliť v MsO právo a poriadok . Toto sú všetko slová, ktoré na tej ich stránke môžete nájsť.

Pán Matiaščik by sa určite uživil ako spisovateľ, nie však literatúry faktu ale beletrie či dokonca science fiction. Reagovať na všetky jeho literárne výtvory, ktoré sú charakteru „ čo sa babe snilo, to sa babe chcelo „ sa nedá, alebo vôbec neoplatí. Napriek tomu sa u niektorých tvrdení „ lepšej spoločnosti „ zastavím.

Ako prvé je Matiaščikové trestné oznámenie z 22.augusta 2018 ,ktoré podal na neznámeho páchateľa vo veci podozrenia zo spáchania trestného činu pri správe zvereného majetku a páchania trestnej činnosti pri riadení a hospodárení v MsO SRZ Košice a MsO Košice s.r.o.
Toto trestné oznámenie údajne podal na základe môjho tvrdenia, že nech si trestné oznámenie podá kto chce a na základe toho, že takéto trestné oznámenie nepodal výbor. Našťastie netrpím alzhaimerom , takže si dobre pamätám svoje slová, podľa ktorých, ak kontrolná komisia zistila skutočnosti, ktoré by mohli zakladať trestnoprávnu zodpovednosť, podľa Smernice pre činnosť kontrolných komisií je podanie trestného oznámenia jej povinnosťou. Čiže kontrolná komisia porušila smernicu. Toto však p. Matiaščikovi nehraje do karát, pretože tohto porušenia sa dopustili dvaja z „ lepšej spoločnosti“ p. Báchor a Urban. Výbor v skutočnosti namiesto vtedajšej kontrolnej komisie trestné oznámenie podal. Uznesením Okresného riaditeľstva policajného zboru ČVS: ORP-1821/SM-KE-

2018 z 12.7.2018 bolo toto trestné oznámenie v zmysle trestného poriadku odmietnuté, nakoľko nebol dôvod na začatie trestného stíhania ani na odovzdanie veci príslušnému orgánu na prejednanie priestupku alebo iného deliktu. O tejto skutočnosti informoval na schôdzi ObO 2 vo februári tohto roku súčasný predseda kontrolnej komisie p. Priščák. Pán Matiaščik sa tejto schôdze zúčastnil. Je zaujímavé, že si pamätá podrobnosti zo schôdzí z roku 2018 vrátane toho, ako sa kto tváril, ale takúto podstatnú informáciu radšej opomenul. K obsahu jeho trestného oznámenia je bezpredmetné sa vyjadrovať. V zmysle Trestného poriadku je vyšetrovateľ, ktorému bolo doručené trestné oznámenie povinný do 30 dní rozhodnúť, či trestné stíhanie začne, , či vec odovzdá alebo trestné stíhanie odmietne. Trestné stíhanie na základe trestného oznámenia p. Matiaščika začaté nebolo, vec nebola odovzdaná. Že by p. Matiaščik ani po viac než roku nevedel, že jeho trestné oznámenie bolo odmietnuté ? Vie to, len celé Slovensko zavádza tvrdeniami, že jeho trestné oznámenie je stále živé a že voči zodpovedným bude vyvodená trestnoprávna zodpovednosť.

Ďalším ich výtvorom sú údajné machinácie pri prestavbe Rybodomu. Túto prestavbu sme realizovali v podstate svojpomocne bez nejakého projektu vyhotoveného architektom, ktorý by nás stál takmer pätinu celkových nákladov na prestavbu. To že nebol vyhotovený projekt skonštatovala aj kontrolná komisia zväzu. Títo experti však neexistujúci projekt pozháňali a dali si na jeho základe vypracovať tzv. krycí list rozpočtu podľa ktorého mala rekonštrukcia stáť celkovo cca 135 000 € ak by to robila firma. To čo je nad túto sumu, malo byť údajne na základe falošných bločkov a rozdiel si mal dať niekto do vrecka. Nie som ekonóm, ale toľko viem, že podnikateľ, ktorý by z elektronickej pokladnice vydával falošné bločky by si tým podpísal rozsudok. Práve kvôli takýmto osočovaniam si dal výbor vyhotoviť súdnym znalcom znalecký posudok na stanovenie hodnoty stavebných prác, vrátane materiálu . To je tento, viac než 200 stranový posudok. Aby ste pochopili o čom tento posudok je , pokúsim sa vám to vysvetliť na tejto miestnosti. Súdny znalec prešiel každú jednu položku, ktorá sa zrealizovala v rámci prestavby. Príklad táto podlaha betón trieda C 12/15 hrúbka 50 mm plocha 78, 253 m^2 cena 422,57 €, výstuž KARI 0,177 t cena 226,97 €, samonivelizačná podlahová stierka Baumit-Nivelo 10 triedy CT-C30-F7 hrúbka 10mm plocha 78, 253 m^2 cena 1547,84 €, cementovo epoxidová samonivelizačná stierka hrúbka 2 mm penetrácia 2196,56 €. Týmto spôsobom boli stanovené ceny všetkého (obklady , maľby, kúrenie , elektroinštalácia ....) a náklady na prestavbu tejto miestnosti boli určené vo výške 10 427,94 €. Súdny znalec takto fyzicky prešiel každú miestnosť v tejto budove, kde sa robila prestavba. Suma prestavby tejto budovy vrátane inštalačných prác je súdnym znalcom stanovená na 166 929,9 €. Nie ako vyhlasuje táto lepšia spoločnosť vo výške 107 543,17 € stanovenej na základe akéhosi, neexistujúceho projektu. Až sa niekto naštve a zažaluje ich za ohováranie , čo bude pre súd relevantné ? Výpočet ceny nejakej stavebnej

cenárky na základe neexistujúceho projektu alebo súdnoznalecký posudok na základe skutočných faktov ?

Prejdem k ich tvrdeniam o machináciách pri zarybňovaní.
Keďže táto „lepšia spoločnosť „ mala k dispozícii vtedajšou kontrolnou komisiou ofotené údaje iba za rok 2016, tak sa rozhodli na tomto roku celému Slovensku ukázať ako fiktívne zarybňujeme naše revíry. Dôkazom tohto konania má byť skutočnosť, že sme dňa 30.8.2016 zarybnili 7000 kg PD2 pričom máme auto, ktoré uvezie iba 500 kg rýb . To malo znamenať že by to auto malo za deň urobiť z Čučmy 14 jázd. Keďže to technicky nie je možné, má to znamenať, že do vody sa sypala „ papierová „ ryba. Toto svoje tvrdenie, podporili ešte tvrdením, že v tej dobe boli 30 stupňové denné teploty a v noci bolo cez 20 stupňov, čiže zarybňovanie nemalo byť vykonávané. Na rozdiel od p. Matiaščika nie som ekonóm, ale keď som sa pozrel na ten ich „dôkaz „ zistil som, že dátum 30.8.2016 nie je dátum zarybňovania ale dátum uskutočnenia účtovného prípadu . Takže samotné zarybňovanie mohlo a aj trvalo cez týždeň a nie jeden deň ako to tvrdia títo experti. Keď už operujú teplotou, tak si mali zistiť aké boli v tej dobe skutočné teploty. Podľa údajov dostupných na internete, bola najvyššia denná teplota dňa 30.8.2016 o 14.00 hod. na meracej stanici letisko Košice 24°C a v noci to bolo 15ºC. Obdobne fabulujú s papierovým zarybňovaním 1250 kg PP 2 dňa 29.1.2016, kedy malo byť všetko ešte zamrznuté. Opäť, dátum 29.1. nie je dátum zarybňovania ale dátum uskutočnenia účtovného prípadu a denná teplota bola + 6ºC a v noci + 3ºC. Poďme sa však pozrieť kto nás z toho obviňuje. Podľa správy našej vtedajšej kontrolnej komisie páni Báchor s Urbanom vykonali dňa 4.januára 2017 kontrolu stavu zásob pstruha potočného a pstruha dúhového na Čučme. Fyzicky skontrolovali zásoby v bazénoch, na ktorých bol v tomto prípade 10 cm ľad !!! Bola to tá kontrolná komisia, ktorá dokázala vyhotoviť niekoľko verzií svojej vlastnej správy so stále s inými, rozdielnymi údajmi o zarybňovaní a až kontrolná komisia zväzu to musela za nich urobiť poriadne.

Samostatnou kapitolou je spochybňovanie regulérnosti a platnosti volieb v roku 2018. Títo ľudia z „ lepšej spoločnosti „ tvrdia, že využili svoje právo a podali podnet na preverenie platnosti schôdzí , konferencie a samotných volieb v roku 2018. To nie je pravda. Títo ľudia z „ lepšej spoločnosti „ priamo žiadali o vyhlásenie neplatnosti schôdzí všetkých obvodov a mestskej konferencie, nie o preverenie ich platnosti ,čo je podstatný rozdiel. Chceli cca 200 členom našej organizácie uprieť právo voliť a byť volený. Toto všetko opierali o vedome nepravdivé, zavádzajúce a nepodložené tvrdenia. Dalo by sa o tom hovoriť aj podrobne, ale rozhodujúci je výsledok kontroly vykonanej kontrolnou komisiou zväzu ktorá skonštatovala , citujem : „ <u>na základe zistených skutočností nie je dôvod na spochybňovanie priebehu jednotlivých schôdzí alebo platnosti výsledku volieb v MsO SRZ Košice. „</u> Matiaščík a spol. toto nerešpektujú a voľby v roku 2018 naďalej spochybňujú.

Skutočne až kuriózne vyznieva tvrdenie, že p Kopčo a ďalší funkcionári hlasovali, kandidovali a údajne ovplyvňovali voľby, aj keď vedeli o svojom vylúčení. Budem citovať p. Matiaščika : „ Členovia z našich radov s rovnakým trestom sa na hlasovaní nezúčastnili. Aj to svedčí o vyzretosti a kvalite našich ľudí a úbohosti spomínaných funkcionárov silou mocou sa držiacich moci v MsO.“

Povedzme si teda pravdu. Čo sa týka samotnej kauzy trestov našich členov je tak komplikovaná, že ju tu teraz rozoberať nebudem. Kto si to chce prečítať nájde to v čísle 7/18 online časopisu Nové rybičky v článku podnázvom Košická odysea. Člen „ lepšej spoločnosti „ p. Báchor bol prvým , ktorému Rada oznámila, že pokračuje vo výkone trestu dočasného vylúčenia z roku 2012. Na obvodnej členskej schôdzi sa skutočne p. Báchor vzdal kandidatúry na delegáta na mestskú konferenciu, ale akosi sa zabudol vzdať kandidatúry na člena kontrolnej komisie. A neurobil to ani v deň konania mestskej konferencie dňa 17.3.2018, aj keď na nej bol osobne prítomný. Na rozdiel od p. Báchora, p. Kopčo, Štos, Hirjak, Garbera v dobe konania obvodných členských schôdzí oficiálne oznámenie o pokračovaní trestu nemali. Na mestskej konferencii , na rozdiel od p. Báchora , sa všetci kandidatúry do orgánov MsO ako aj kandidatúry na snem SRZ vzdali. Druhým „ vyzretým a kvalitným členom lepšej spoločnosti „ je p. Vician. Tento človek na rozdiel od vyššie uvedených osôb, nemal súdom pozastavený výkon trestu dočasného vylúčenia. Rada ako účastník konania nám to akosi zabudla oznámiť a p. Vician asi nepovažoval za potrebné to oznámiť MsO. Tomuto človeku od 22.9.2012 do 21.9.2015 bežal trest dočasného vylúčenia. Napriek tejto skutočnosti, si menovaný uplatňoval práva člena , ktoré mu z dôvodu dočasného vylúčenia z členstva neprináležali a to najmä účasť na schôdzach, uplatňovanie práva voliť a zároveň vykonával lov ako riadny člen na základe neoprávnene vydaného povolenia na rybolov. Týmto konaním sa dopúšťal marenia platného disciplinárneho rozhodnutia. Má jediné šťastie, že keď sme sa to dozvedeli, už uplynula premlčacia lehota. Inak by už nebol členom zväzu. Zastavím sa aj u p. Fečka. Títo funkcionári boli potrestaní za tzv. obsadenie rybárskeho domu dňa 12.4.2012. Paradoxne bol za to potrestaný aj p. Garbera, ktorý sa toho nezúčastnil a v ten deň preukázateľne nebol ani v Košiciach. Vtedajšie vedenie si pomýlilo p. Fečka s p. Garberom. Pán Garbera bol potrestaný neoprávnene namiesto neho. Kto je teda úbohý a kto kvalitný a vyzretý ?

Pán Matiaščik ma osočuje, že obhajujem ľudí, pre ktorých som žiadal vtedy doživotné vylúčenie, že oslobodzujem „ Kopčovcov „ pričom zabúdam na previnilcov z radov „ lepšej spoločnosti „a tvrdí, že toto moje konanie je prejavom malosti ducha a trápna účelovosť. Toto si od Vás p. Matiaščík vyprosujem. Moje svedomie je čisté. Návrh na disciplinárne konanie dalo vtedajšie predsedníctvo výboru, trvalé vylúčenie uložil vtedajší výbor MsO a zmenu na dočasné vylúčenie vykonalo prezídium Rady SRZ pod taktovkou p. Baláža. Nie Holub, nie disciplinárna komisia.

P. Matiaščik ako odborník na všetko , je zrejme aj odborníkom na disciplinárny poriadok a pred celým Slovenskom spochybňuje oslobodenie Kopčovcov mojou osobou. V prvom rade si tento „odborník „ pletie pojmy oslobodenie a upustenie od zvyšku trestu po uplynutí ½ doby. Právomoc na upustenie má ten disciplinárny orgán ktorý rozhodol v 1 stupni , v tomto prípade výbor MsO (druhostupňovým bolo prezídium). Neurobil to Holub, neurobila to disciplinárna komisia ako tvrdí p. Matiaščík. Upustenie od zvyšku trestu zrealizoval v súlade s disciplinárnym poriadkom výbor MsO.
K tvrdeniu, že zabúdame na previnilcov z ich tábora : Toto sa týkalo 11 členov našej organizácie. Jeden člen zomrel, jednému skončilo členstvo v roku 2014 nezaplatením členského príspevku, dvom doba trestu uplynula už v roku 2015, dvaja o upustenie nepožiadali. Zo zostávajúcich 5- tich členov štyria podali žiadosť v súlade s disciplinárnym poriadkom. Jediný, p. Báchor, požiadal nezmyselne o upustenie trestu trvalého vylúčenia po uplynutí polovice jeho doby. Na to , že je to hlúposť nemusí mať človek IQ 150. Jeho žiadosť nebola zamietnutá, listom mu boli oznámené relevantné fakty o podávaní takejto žiadosti. Pán Bachor sa odvtedy neozval. Je však zrejmé, prečo sa neozval.
Pre vysvetlenie trochu odbočím. Páni Matiaščík , Báchor ,Urban prezentujú, že keď požadovali nejaké dokumenty, bolo im oznámené, že sa stratili. V tej dobe sa však stratili aj dokumenty z disciplinárnej komisie a to vtedy, keď miestnosť DK využívala aj vtedajšia kontrolná komisia. Nemohol som s tým vyjsť na verejnosť, nakoľko som na to nemal žiadny dôkaz. Tento dôkaz mi však poskytol práve p. Báchor. K svojej nezmyselnej žiadosti totiž úplne nelogicky priložil kópiu jedného z dokumentov , ktoré sa stratili z disciplinárnej komisie. Bol písomne upozornený, že disponuje dokumentom v ktorom sú úplné osobné údaje iného člena a nemá právo s ním manipulovať a zároveň bolo požiadaný, aby oznámil zdroj z ktorého tento dokument má. Keďže p. Báchor na to nereagoval, je myslím zrejmé, že dokumenty sa nestrácali, ale boli kradnuté. Na to, kto v tom má prsty si urobte vlastný názor.

Dalo by sa pokračovať ďalej, ale ako som povedal v úvode, na väčšinu výmyslov p. Matiaščika a jeho lepšej spoločnosti sa reagovať nedá a ani neoplatí. Títo ľudia tvrdia, že ich označujeme za opozíciu. To si teda fandia. Nie sú žiadnou opozíciu, ale iba skupinou ľudí, ktorá kydá, špiní, posiela kontroly, osočuje ľudí, ktorí niečo pre túto organizáciu už niečo urobili . Sami však pre túto organizáciu nehli ani prstom.

Vážení delegáti mestskej konferencie, ospravedlňujem sa za to, že som Vás obral o čas, mám však za to, že pravdu povedať treba. Zároveň týmto dávam súhlas na zverejnenie môjho vystúpenia v plnom znení na stránke MsO SRZ Košice.

Ing. Branislav Holub
v.r.

Košice 5.10.2019